

Kraków, dnia 14.08.2017 r.
ZDW/PW/2017/ 5383 /DN-4 EG
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-58/17

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na *Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim – EuroVelo11 (EV11) – odc. Barcice – Wielogłowy z podziałem na zadania:*

Zadanie 1 – pododcinek Barcice – Stary Sącz

Zadanie 2 – pododcinek Stary Sącz – Nowy Sącz wraz z kładką przez rzekę Poprad

Zadanie 3 – pododcinek Nowy Sącz (Wały) – Nowy Sącz (Ruiny Zamku)

Zadanie 4 – pododcinek Nowy Sącz (Ruiny Zamku) - Wielogłowy

(nr sprawy ZDW-DN-4-271-58/17).

W odpowiedzi na złożony przez Wykonawcę wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust. 1a , 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. DZ. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego) :

Poniższe pytania (nr 1 -15) dotyczą Zadanie 2 – pododcinek Stary Sącz – Nowy Sącz wraz z kładką przez rzekę Poprad

Pytanie nr 1

Proszę o przekazanie dokumentacji geologiczno - inżynierskiej pod projektowaną kładkę.

Odpowiedź

Pod projektowaną kładkę nie opracowano dokumentacji geologiczno – inżynierskiej.

Pytanie nr 2

Proszę o przekazanie opinii geotechnicznej wraz z kartami odwiertów pod trasę rowerową i przyjęte grupy nośności podłoża, ponieważ taka informacja jest niezbędna dla poprawnej wyceny.

Odpowiedź

Dla przedmiotowej trasy nie opracowano opinii geotechnicznej.

Pytanie nr 3

W jaki sposób Zamawiający przewiduje zabezpieczenie ciągów rowerowych przed ruchem pojazdów kołowych takich jak samochody, ciągniki rolnicze, służby ratunkowe, służby utrzymaniowe (samochody ciężarowe) RZGW itp. w okresie gwarancji. Wykonawca zaznacza, iż brak zastosowania takich zabezpieczeń może w znaczący sposób przyczynić się do uszkodzeń nawierzchni ze względu na brak przystosowania jej do takiego rodzaju ruchu, a nie leżących po stronie Wykonawcy. Ciągi te obecnie po których prowadzone są ścieżki wykorzystywane są jako dostęp do pól i celów utrzymaniowych RZGW.

Odpowiedź

Przedmiotowe ciągi mają zostać w ramach przedmiotowego zadania oznakowane jako trasy służące dla rowerzystów i pieszych. Zamawiający dopuszcza awaryjny przejazd pojazdów ratunkowych czy też służb utrzymaniowych RZGW i z uwagi na powyższe konstrukcja jezdni projektowanej trasy musi być dostosowana do obciążenia ruchem KR1.

Pytanie nr 4

Zgodnie z opisem koncepcji „Odcinek nr 2 długości około 176 m przebiega w całości w śladzie drogi gruntowej po stronie Nowego Sącza, na której planuje się remont nawierzchni o szerokości jezdni 3,5 m oraz

obustronnych poboczy o szerokości 0,75 m. Po tej drodze odbywa się ruch pojazdów ciężarowych do zlokalizowanego w pobliżu miejsca pozyskiwania kruszywa.” zaprojektowana konstrukcja w koncepcji dla tego odcinka nie spełnia wymogów dla tego obciążenia, zwracamy się o zmianę konstrukcji na tym odcinku i wskazanie kategorii ruchu.

Odpowiedź

Odcinek nr 2 o długości około 176 m po stronie Nowego Sącza należy zaprojektować o konstrukcji dostosowanej do przejazdu pojazdów ciężkich, kategorii obciążenia ruchem należy przyjąć w dostosowaniu do istniejących warunków ruchu (uwzględniając dojazd pojazdów ciężkich do miejsca pozyskiwania kruszywa).

Pytanie nr 5

Zgodnie z opisem koncepcji „Obok mostu kolejowego zlokalizowana będzie kładka rowerowa o wstępnie założonych parametrach takich jak – długość 81,4 m; szerokość użytkowa 2,5 m; szerokość całkowita 5,72 m; konstrukcja jednoprzęsłowa; podpory żelbetowe; posadowienie na palach. Schematem statycznym kładki są dwa dźwigary łukowe typu Langer, to jest łuki swobodnie podparte ze ściągiem podwieszonym za pomocą wieszaków. Układ wieszaków typu Network . Rozpiętość teoretyczna $L_t = 80.30$ m, strzałka łuku $f = 9,80$ m. Łuki nachylone są ku sobie pod kątem $80,5^\circ$ „ Po przeprowadzonej wizji w terenie teoretyczna rozpiętość założona w koncepcji jest niewystarczająca. Proszę o przekazanie informacji czy przy braku podstawowych informacji jaką jest hydrologia dla obiektu Wykonawca ma wykonać obiekt zgodnie z parametrami z koncepcji, czy z własnymi obliczeniami w zakresie rozpiętości oraz konstrukcji obiektu bez uwzględnienia zapisów z koncepcji w zakresie długości, szerokości całkowitej, rozpiętości teoretycznej, strzałki łuku , nachylenia łuków , typu łuków. W przypadku braku zgody na zmianę parametrów jw. Zwracamy się o przekazanie obliczeń hydrologicznych dla obiektu.

Odpowiedź

Przedstawione w koncepcji rozwiązania przedstawiają orientacyjne wymiary kładki. Dla projektowanego obiektu należy wykonać niezbędne obliczenia hydrologiczne i na ich podstawie ustalić ostateczną długość obiektu i jego usytuowanie. Zamawiający nie dysponuje obliczeniami hydraulicznymi dla kładki przedstawionej w koncepcji.

Pytanie nr 6

Proszę o potwierdzenie informacji, że Zamawiający nie określa materiałów z jakich ma być zbudowana kładka.

Odpowiedź

Dobór optymalnej konstrukcji kładki leży po stronie Wykonawcy przy zachowaniu szerokości użytkowej kładki 2,5 m.

Pytanie nr 7

Zgodnie z zapisami PFU proszę o wskazanie zakresu oraz rodzaju sieci uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją oraz warunki na ich przebudowę.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje inwentaryzacją sieci uzbrojenia terenu oraz warunkami na ich przebudowę.

Pytanie nr 8

Proszę o przekazanie informacji w jaki sposób na być zapewnione odwodnienie dla projektowanej trasy rowerowej oraz kładki.

Odpowiedź

Zaprojektowane odwodnienie musi zapewniać sprawny odpływ wody z projektowanej trasy oraz kładki rowerowej. Zakłada się wykonanie odwodnienia powierzchniowego na pobocze trasy rowerowej i odwodnienia kładki zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 9

W PFU wskazano skrajnie poziomą 0,5m dla tras rowerowych z godnie z warunkami technicznymi wynosi 0,2 m proszę o potwierdzenie wielkości skrajni.

Odpowiedź

Należy stosować skrajnie poziomą zgodną z warunkami technicznymi wynosząca 0,2.

Pytanie nr 10

Proszę o przekazanie informacji czy projektowany przebieg ścieżek zlokalizowany jest na terenie RZGW Kraków czy też osób prywatnych i czy posiada ich zgodę.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje wypisami z rejestru gruntów dla przedmiotowego odcinka co za tym idzie nie pozyskano zgód właścicieli działek.

Pytanie nr 11

W przypadku braku zgody osób prywatnych na trasy zgodne z koncepcją kto będzie opracowywał nowe przebiegi tras i w jaki sposób będą rozliczne dodatkowe koszty z tym związane (wydłużenie trasy)

Odpowiedź

Opracowanie ostatecznego przebiegu leży po stronie Wykonawcy, dokumentacja projektowa będzie rozliczana ryczałtowo zgodnie ze złożoną ofertą.

Pytanie nr 12

Proszę o przekazanie informacji czy zostało przeprowadzone postępowanie środowiskowe dla obiektów znajdujących się na obszarach Natura 2000.

Odpowiedź

Nie przeprowadzono postępowania środowiskowego dla obiektów znajdujących się w obszarach Natura 2000.

Pytanie nr 13

Proszę o udostępnienie informacji czy na całym odcinku występują MPZP.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje informacją na temat Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego dla całego przedmiotowego odcinka.

Pytanie nr 14

Proszę o szczegółowe wyjaśnienie w jaki sposób będzie przeprowadzona procedura wykupu części działek zajętych pod ścieżki oraz ich podziały i kto będzie to realizował.

Odpowiedź

W przypadku wystąpienia działek prywatnych za ich pozyskanie będzie odpowiedzialna Jednostka Samorządu lokalnego adekwatna do lokalizacji działki, po wskazaniu przez projektanta niezbędnej zajętości tej działki.

Pytanie nr 15

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przedłużenie terminu realizacji do 15.12.2018 ze względu, iż podany termin z pkt. widzenia Wykonawcy jest nierealny do spełnienia. Sam proces uzyskania wszystkich uzgodnień oraz pozwoleń wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę to minimum 10-15 miesięcy. Nie jest znana też data rozstrzygnięcia zamówienia a Zamawiający określił precyzyjnie termin zakończenia zadania na dzień 30.06.2018 r. co przy tego typu zadaniu i tylu niewiadomych staje się terminem nierealnym do spełnienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie terminu realizacji zadania do 15.12.2018 r.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-ca Dyrektora
ds. Inwestycji
mgr inż. Robert Górecki

Otrzymują:
1 x www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a.